

## **Vejdirektoratet**

Vejplan- og Miljøafdelingen  
Niels Juels Gade 13  
Postboks 9018  
1022 København K.



**Frederikssund, den:**  
24. juni 2010

## **Høringsvar vedrørende VVM-redegørelse for ny fjordforbindelse ved Frederikssund.**

I TUNNEL NU har vi gennem de sidste fem år arbejdet aktivt for at samle al information omkring en ny fjordforbindelse ved Roskilde Fjord i Frederikssund. Udgangspunktet for vores aktiviteter var i sin tid forslaget om en højbro der vandt Frederiksborg Amts idékonkurrence i sommeren 2005.

Efter at have læst VVM-redegørelsen mener vi stadig at en tunnelløsning placeret syd for Frederikssund er den rigtige løsning. Vores prioritering af de tre undersøgte muligheder for en tunnel er S6, S3 og S2 i nævnte rækkefølge. Dog anbefaler vi at man uanset valg af løsning undlader den foreslåede tilslutning af Marbækvej.

### Forslag S6, Lang boret tunnel

Med forslag S6 imødegås stort set alle gener for menneskene der bor i henholdsvis den nye Sydby i Frederikssund og i Marbæk på Frederikssund-siden (øst), og beboerne på Tørslev Hage bliver heller ikke generet af dette forslag.

Vi er opmærksomme på at denne løsning med en pris på omkring 6,6 mia. kroner er klart den dyreste, hvilket er det eneste der kan tale imod at vælge løsningen.

### Forslag S3, Lang sænke eller "Cut and Cover"-tunnel

Alternativt er forslag S3 også en brugbar løsning, da det ligesom forslag S6 ikke skæmmer det visuelle indtryk omkring fjorden, men omvendt er væsentligt billigere end forslag S6.

Imidlertid tager forslaget ikke de samme hensyn til beboerne i Sydbyen af Frederikssund, og især beboerne på Tørslev Hage der vil opleve væsentlige visuelle og støjmæssige gener i forhold til hvad der er tilfældet i dag.

### Forslag S2, kort sænke eller "Cut and Cover"-tunnel

Forslag S2, som er den billigste tunnelløsning, er den løsning vi prioriterer sidst. At vi prioriterer den lavest af de tre tunnelforslag skyldes at den i betænkelig stor grad vil udgøre en visuel forringelse af fjordlandskabet, og at den vil bevirke større støjgener for beboerne på begge sider af fjorden.

### Marbækvejs tilslutning

Fælles for alle tre løsninger er at vi ikke ser noget behov for man kobler Marbækvej direkte til den nye fjordforbindelse. Ud over at der ligger et væsentligt besparelspotentiale i at skære den del af projektet væk er der flere andre veje ind i Frederikssund, og vi ser hellere man vælger den direkte indkørsel fra Frederikssundsvej til det sted i byen man har et ærinde, frem for at smutte inden om ad Marbækvej. Og fra Hornherred kan man fortsat benytte Kronprins Frederiks Bro.

### Nordlige forslag

Vi har valgt at fokusere på de sydlige forslag da de efter vores mening er de eneste der også på længere sigt afhjælper de trafikale problemer samtidig med de tager hensyn til byens borgere.

**Adresse:**  
TUNNEL NU!  
c/o Preben Gøttsche  
Åbjergvej 13  
3600 Frederikssund

**Hjemmeside:**  
[www.tunnelnu.dk](http://www.tunnelnu.dk)

Ved valg af en nordlig linjeføring vil vi ikke få udvidet vejkapaciteten over fjorden fra to til seks vejbaner, men kun fra to til fire. Det vil betyde at vi allerede inden for ganske få år står med alvorlige trafikale problemer igen, da kapaciteten hurtigt bliver for lille. En nordlig løsning vil heller ikke løse alle flaskehals-problemerne som vi oplever i dag. Der vil således stadig være vejkrydsninger, som betyder totalt stop for trafikken ad J. F. Willumsens Vej og over fjorden, med ophobning af trafikken til følge. Og nu endda i fire spor. Det er på ingen måde optimalt.

Ydermere vil en nordlig løsning med en klap- eller svingbro, der mange gange daglig - især i sommerhalvåret - vil gå op, stadig standse al trafik. Det vil igen give flaskehalse og ophobning af trafik, så vi mister flowet i trafikken over fjorden. Det samme vil i øvrigt hele anlægsfasen, hvor der må forventes totalt trafikalt kaos, og sammenbrud i længere perioder.

#### OPP og brugerbetaling

I forhold til spørgsmålet om hvorvidt den nye fjordforbindelse kan blive finansieret via et såkaldt OPP-projekt stiller vi os positive. Så længe der under ingen omstændigheder bliver tale om en brugerbetalt løsning.

Vi finder ikke at det er rimeligt at borgerne i Hornsherred skal pålægges en ekstra vejskat på omkring 4.500 kroner årligt blot for at komme på arbejde. En sådan tanke kan kun blive aktuel hvis det sker som led i en omlægning af hele vores afgiftssystem på bilisme, og ordningen bliver gjort landsdækkende.

#### Afsluttende bemærkninger

Afslutningsvis vil vi gerne komme med et par bemærkninger til selve VVM-redegørelsen, og processen omkring dens tilblivelse, som vi har fulgt med interesse gennem hele forløbet. Der skal nemlig ikke være nogen tvivl om at vi gerne havde set en sydligere placering end de der er lagt op til med VVM-redegørelsens løsningsmodeller. Vi må imidlertid tage til efterretning, at Vejdirektoratet allerede i starten af VVM-undersøgelsen har valgt ikke at undersøge denne mulighed nærmere med den begrundelse at de foreslåede sydligere løsninger alle er vurderet som uegnede, primært af miljømæssige og kulturhistoriske grunde.

Vejdirektoratet har imidlertid erkendt, at dette alene er baseret på et indledende skøn, og at der ikke er foretaget yderligere undersøgelser, der måske kunne have ledt til en anden konklusion.

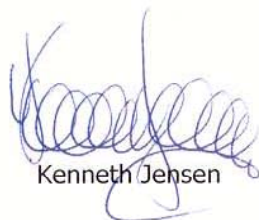
Det er således vores vurdering at navnlig et af forslagene, hvis det var blevet undersøgt nærmere, havde vist sig at være uden større miljøgener end de valgte forslag, og angiveligt havde været billigere og mere skånsomt for borgerne på begge sider af fjorden.

Med venlig hilsen

**TUNNEL NU!**



Preben Gøttsche



Kenneth Jensen



**Frederikssund, den:**

24. juni 2010

**Adresse:**  
TUNNEL NU!  
c/o Preben Gøttsche  
Åbjergvej 13  
3600 Frederikssund

**Hjemmeside:**  
[www.tunnelnu.dk](http://www.tunnelnu.dk)