

Stefan G. Rasmussen

Fhv. MF, fhv Luftkaptajn & R.a.d.

Knud den Storesvej 6
DK-3600 Frederikssund
+45 2025 8877
Stefan@futti-production.dk

18. februar 2018

Folketingets Transportudvalg, Christiansborg

Kære medlemmer af Folketingets Transportudvalg

Som opfølgning på min henvendelse af 22. januar 2018 vil jeg hermed endnu engang rette medlemmernes opmærksomhed på, at:

“Folketingets medlemmer muligvis er blevet misinformeret i det materiale, hvorpå de i sin tid valgte en betalingsløsning for Kronprinsesse Marys Bro, ved Frederikssund”

Min opfølgning, og begrundelse herfor er baseret på den aktindsigt der blev givet mig fra Trafikministeriet i deres skrivelse af 6. februar 2018 (vedhæftet)

Med reference i de samlede akter (for stor til at vedhæfte, men kan fremsendes efter ønske - aktlisten er vedhæftet) har jeg således sammenfattet det til:

Bemærkninger til de dokumenter, der relaterer sig til undersøgelsen af betalingsvillighed af Fjordforbindelsen ved Frederikssund, som omtales i Vejdirektoratets notat af 15.1.2018 til Transport: Bygnings- og Boligministeren.

1: Folketingets vedtagelse af lov nr. 1519 af 27.12.2014 om at gennemføre en ny fjordforbindelse ved Frederikssund **var direkte nødvendigt for borgerne i Frederikssunds Kommune og havde været undersøgt og vurderet gennem i flere årtier.**

2: Brugerbetalt finansiering var fra starten ikke besluttet - men kun som en evt. mulighed, uden at det var en betingelse. Folketinget vedtog loven i 2014 og Fjordforbindelsen ved Frederikssund skulle oprettes som at **statsejet aktieselskab efter statsgaranti-modellen.** Anlægsinvesteringerne var beregnet til 2 mia.kr. **Udgifter til betalingsanlægget var beregnet til 21 mil. kr.** Hertil kommer vedligeholdelse, kontrol og **fornyelse af systemet hvert 6 år.**

3: Her springer kæden af. Der er 3 partnere i sagen, som hver især kræver at få deres behov og forventninger opfyldt:

1: Borgerne i kommunen

2: Transport: Bygnings og Trafikministeriet med Vejdirektoratet

3: Sund & Bælt A/S

Borgerne forventer at Fjordforbindelsen ved Frederikssund finansieres og gennemføres som alle andre veje i kommunen og ikke ved brugerbetaling.

Transportministeren skal argumentere ”forsvarligt” for anlægsudgifterne på de 2 mia. kr. og trækker betalingsvilligheds-kortet op af posen.

Sund & Bælt A/S får opgaven at undersøge finansieringsforslag og samtidig mulighed for tjene på et betalingssystem, som de har erfaring med. De giver samtidig Trafikministeren argumenter og dokumentation på en løsningsmodel for finansieringen.

Min påstand er at COWI's analyse er ”bestilt” til at give et ønsket svar. COWI's analyse er i realiteten ikke det papir værd det er skrevet på. Der er mange spørgsmål og nogle er formuleret direkte misvisende...

Der er - hvad jeg vil betegne som værende - manipuleret med spørgsmålene. Se spørgsmål Q 42 – 46: Spørgsmålene er reelt, at du **skal betale for at køre på Fjordforbindelsen** og ikke, om du er imod en ny Fjordforbindelse.

Det påpeges i pkt. 3 i COWIS analyse, ”at analysen ikke er statistisk repræsentativ for befolkningen som helhed, men giver er godt billede af, hvordan brugerne anvender den gamle bro.” Hvad skal man bruge det til?

Undersøgelsen om brugerbetaling døbes i øvrigt om til en undersøgelse af betalingsvillighed.

Som pålagt betaling for Fjordforbindelsen inden for Frederikssund Kommune, er der tale om en form for ”shadow toll”.

Derfor er der for mig ingen tvivl om, at den her sag skal genåbnes, og den påtænkte betalingsmodel skal fjernes, da de undersøgelser, der ligger til grund for den økonomiske bæredygtighed **IKKE** er til stede i den virkelige verden.

Jeg vil derfor anmode Trafikudvalget om, hurtigst muligt, at afstedkomme, at det arbejde der i øjeblikket foregår med udlicitering etc. af betalingsanlæg på Kronprinsesse Marys Bro, at det øjeblikkelig stoppes, således der ikke bruges unødigt store beløb på et projekt, der kan gå hen og blive en økonomisk fadæse.

Venlig hilsen



Stefan G. Rasmussen